

# ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ПО ТАМОЖЕННЫМ СПОРАМ

за март - май 2017 года



Группа компаний  
**Континент**<sup>®</sup>  
ВЭД-Сервис

**Юридический департамент ГК Континент**

Офис в Санкт-Петербурге: +7 (812) 372 55 70

Бесплатный звонок по России: +7 (804) 333 07 46

[jurist@continent.net](mailto:jurist@continent.net)

[www.continent.net](http://www.continent.net)

## Обзор судебной практики Северо-Западного округа по таможенным спорам

### 1. А56-80410/2015 (постановление окружного суда от 10.03.2017)

#### Вывод №1:

Если цена продавца ниже цены производителя, у которого продавец купил вещь, то корректировка таможенной стоимости правомерна;

#### Вывод №2:

Если несоответствия и расхождения между сведениями в документах к его описанию и характеристикам не относятся, т.е. носят формальный характер (например, отсутствие логотипа, другой вид и т.п.), то такие недостатки не имеют правового значения.

### 2. А56-92081/2015 (постановление окружного суда от 02.03.2017)

#### Вывод:

Выставление требований об уплате таможенных платежей за пределами трехлетнего срока незаконно.

### 3. А56-85040/2015 (постановление окружного суда от 03.03.2017)

#### Вывод:

И таможня, и общество неправильно классифицировали товар, но решение таможни все-таки признали незаконным.

## Обзор судебной практики Северо-Западного округа по таможенным спорам

### **4. А56-72654/2015 (постановление окружного суда от 03.03.2017)**

#### Вывод:

Основание для отправления дела на новое рассмотрение – отсутствие протокола заседания суда первой инстанции в письменной форме и отсутствие резолютивной части.

### **5. А56-31692/2016 (постановление окружного суда от 15.03.2017)**

#### Вывод №1:

Подача в таможеню заявления о возврате платежей без инициирования внесения изменений - это основание для возврата заявления без рассмотрения.

#### Вывод №2:

Вывод №1 актуален даже тогда, когда заявление о возврате без инициирования внесения изменений подавалось до принятия майского постановления Пленума ВС РФ.

### **6. А56-95895/2015 (постановление окружного суда от 17.03.2017)**

#### Вывод №1:

Если цена продавца ниже цены производителя, у которого продавец купил вещь, то корректировка таможенной стоимости правомерна.

#### Вывод №2:

Предоставление документов позднее даты, установленной таможей в рамках доп. проверки, допускается, если это обоснованно объективными факторами (например, позднее получение прайс-листа от производителя).

## Обзор судебной практики Северо-Западного округа по таможенным спорам

### Вывод №3:

В отсутствие существенного расхождения цены от ИТС корректировка таможенной стоимости незаконна (вывод из постановления апелляционного суда). Этот вывод также в постановлении окружного суда от 31.03.2017 по делу А56-2240/2016.

### Вывод №4:

Если условия поставки не предполагает несения транспортных расходов (например, CIF), то необоснованно требовать документов о транспортных расходах (вывод из постановления апелляционного суда).

### Вывод №5:

Таможня не доказала идентичность товаров (вывод из постановления апелляционного суда).

### **7. А56-27522/2014 (определение ВС РФ)**

#### Вывод:

В случае различия ставок в ЕТТ и соглашениях о вступлении в ВТО применяются последние.

### **8. А56-15139/2016 (постановление окружного суда от 20.03.2017)**

#### Вывод:

В случае выявления преобладающего материала классификация осуществляется по правилу 36 ОПИ.

### **9. А56-47791/2016 (постановление окружного суда от 31.03.2017)**

#### Вывод:

Отсутствие в прайс-листе строки его действия не свидетельствует о его недействительности.

## Обзор судебной практики Северо-Западного округа по таможенным спорам

### **1. А56-40733/2016 (постановление окружного суда от 10.04.2017)**

Вывод:

Если вместе с подачей заявления о возврате таможенных платежей не инициировано внесение изменений, то заявление подлежит оставлению без рассмотрения. Также в этом деле ретроспективно было применено Постановление Пленума ВС РФ от 20.05.2016 №18.

### **2. А56-16207/2016 (постановление окружного суда от 07.04.2017)**

Вывод:

Если после подачи таможенной декларации таможенный орган выявляет признаки заявления неверного кода, а новый код может повлечь применение запретов и ограничений, то в выпуске товара отказывается и выпуск возможен только после получения результатов проведения дополнительной проверки, например, получения заключения таможенного эксперта.

### **3. А52-2790/2016 (постановление окружного суда от 13.04.2017)**

Вывод:

При нарушении срока ввоза товаров, за которые уплачена иностранная валюта, лицо считается виновным в нарушении валютного законодательства даже в том случае, если лицо активно вело переговоры по урегулированию с контрагентом срока ввоза товаров и в последующем заключило дополнительное соглашение об изменении сроков поставки товаров.

## Обзор судебной практики Северо-Западного округа по таможенным спорам

### **4. А21-4702/2016 (постановление окружного суда от 20.04.2017)**

Вывод:

В случае кражи груза судом должно быть исследовано, имел ли перевозчик реальную возможность предотвратить кражу, например, нанять охрану. Если нет, то тогда перевозчик считается виновным в совершение правонарушения по ч.1 ст. 16.9 КоАП РФ.

### **5. А56-5269/2016 (постановление окружного суда от 21.04.2017)**

Вывод:

Непредставление документов о стоимости ввозимого (ввезенного) товара в стране отправления; пояснений продавца товара по вопросу ценообразования; документов и сведений о перевозке и перегрузке товаров (при транспортировке несколькими видами транспорта); документов, подтверждающих наличие (отсутствие) влияния отсрочки платежа на стоимость сделки; экспортных деклараций - влечёт невозможность применения первого метода.

### **6. А56-77232/2015 и А56-78622/2015**

Вывод:

Постановления АС СЗО от 25.04.2017 по делу № А56-77232/2015 и от 25.05.2017 по делу № А56-78622/2015 являются концентрацией всех выработанных за последний год отрицательных подходов к спорам о таможенной стоимости. Любая неточность, любой непредставленный документ рассматривается судами как нераскрытие информации перед таможенным органом и как основание для неприменения первого метода.

## Обзор судебной практики Северо-Западного округа по таможенным спорам

### 7. 306-КГ16-15912 (определение Верховного суда РФ)

Вывод:

Непредоставление прайс-листа, экспортной декларации и объяснения причин расхождения стоимости задекларированных товаров с товарами, ввезенными на сопоставимых условиях свидетельствует о невозможности применения первого метода (Определение ВС РФ от 03.05.2017 № 306-КГ16-15912).

## Обзор судебной практики Северо-Западного округа по таможенным спорам

### **1. А56-47505/2016 (постановление окружного суда от 26.05.2017 )**

Вывод:

Дифференциация стоимости товара в зависимости от закупаемого объема товара не является скидкой в понимании обычаев делового оборота и не может быть основанием для неприменения первого метода.

### **2. А56-26334/2016 (постановление окружного суда от 24.05.2017)**

Вывод:

Если таможенный орган передал в суд общей юрисдикции материалы дела об административном правонарушении, а суд прекратил производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, то расходы на юриста, понесенные в деле об АП, можно взыскать с ФТС в качестве убытков.





СОЕДИНЯЯ КОНТИНЕНТЫ®  
МОСТАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

При возникновении вопросов и необходимости уточнений,  
**МЫ ВСЕГДА К ВАШИМ УСЛУГАМ!**



**Чугаева Марианна Витальевна**

Руководитель юридического  
департамента ГК "Континент"

Административное и таможенное право,  
арбитраж

Офис в Санкт-Петербурге: +7 (812) 372 55 70  
Бесплатный звонок по России: +7 (804) 333 07 46  
[jurist@continent.net](mailto:jurist@continent.net) и [chugayeva@continent.net](mailto:chugayeva@continent.net)  
[www.continent.net](http://www.continent.net)

